

Guía de estudio para presentar el Examen de Habilidades Lingüísticas (EHL) de las Licenciaturas del CIDE

OBJETIVO

El propósito fundamental de esta guía es que los aspirantes conozcan las habilidades lingüísticas y argumentativas que se evaluarán en el examen de admisión. Además, con algunos ejemplos ilustra los tipos de preguntas que podrían aparecer en el examen. **Es responsabilidad del alumno acercarse a la bibliografía recomendada, pues esta guía no contiene ejercicios exhaustivos sobre los temas por evaluar.**

Descripción del examen

El examen está dividido en tres partes. La primera parte examina la sintaxis, es decir, la capacidad de escribir una oración de manera ordenada. La segunda parte evalúa las habilidades de razonamiento, es decir, de reconocer estructuras lógicas válidas y extraer inferencias simples. La tercera parte consiste en dos ejercicios de redacción directa que evalúan los aspectos siguientes: ortografía, puntuación, vocabulario, orden lógico, coherencia, cohesión, unidad y argumentación.

A continuación te mostraremos algunos ejemplos de ejercicios parecidos a los del examen acompañados de recomendaciones bibliográficas para fortalecer tus habilidades y mejorar tus posibilidades de admisión.

PRIMERA PARTE: SINTAXIS

Esta parte del examen está dedicada a evaluar si eres capaz de ordenar los elementos de una oración de manera correcta. Observa el reactivo siguiente:

1. Selecciona el enunciado que no contiene errores sintácticos.
 - a) El capricho de los legisladores incrementó el descontento desde ayer popular.
 - b) La música contemporánea rompe fuertemente con los estándares de los oídos más puristas porque incorpora elementos completamente inesperados como el ruido.
 - c) El ritmo de tu poema es interesante pero un quiebre se percibe.
 - d) La selección de fútbol jugó como nunca pero como siempre perdió.
 - e) El tendero quiere vender nunca todos sus productos porque se queda sin mercancía.

La respuesta correcta es la "b" porque sus elementos respetan las normas de formación de oraciones del español.

A continuación te presentamos las versiones correctas de los otros enunciados:

- a) El capricho de los legisladores incrementó el descontento popular desde ayer.
- c) El ritmo de tu poema es interesante pero se percibe un quiebre.
- d) La selección de fútbol jugó como nunca pero perdió como siempre.
- e) El tendero nunca quiere vender todos sus productos porque se queda sin mercancía.

En el siguiente reactivo ¿cuál sería el único enunciado sintácticamente correcto?

- a) Lástima ayer que no fuiste, habría sido interesante escuchar tu punto de vista.
- b) Fernando de Rojas escribió *La Celestina* en el taller salmantino.
- c) La Unión Soviética puso en el espacio un satélite.
- d) La tragedia griega de los ciudadanos de la polis estaba concebida como un mecanismo de purgación de los afectos.
- e) El desfile de modas fue espectacular de ayer.

La respuesta correcta nuevamente es "b", "Fernando de Rojas escribió La Celestina en el taller salmantino".

A continuación te presentamos las versiones correctas de los otros enunciados:

- a) Lástima que ayer no fuiste, habría sido interesante escuchar tu punto de vista.
- c) La Unión Soviética puso un satélite en el espacio.
- d) La tragedia griega estaba concebida como un mecanismo de purgación de los afectos de los ciudadanos de la polis.
- e) El desfile de modas de ayer fue espectacular.

A continuación, te presentamos una breve explicación acerca de la sintaxis y su importancia.

Sintaxis

La sintaxis es el orden que tienen los elementos de un enunciado. Una sintaxis correcta produce un enunciado claro y, por consiguiente, comprensible; una sintaxis incorrecta oscurece el significado y produce confusiones en los lectores. Por ello es muy importante que cada elemento de la oración sea colocado adecuadamente. Lee el enunciado siguiente:

1. El profesor escribió una carta a su amigo.

Este ejemplo está compuesto por los elementos fundamentales de un enunciado. Observa la tabla para que veas cómo se analiza la oración:

El profesor	escribió	una carta	a su amigo
Sujeto (¿Quién?)	Verbo (¿Qué hizo?)	Objeto directo (¿Cuál es el producto de la acción?)	Objeto indirecto (¿Para quién?)

Como habrás observado, las partes de la oración están organizadas de una manera lógica, la cual nos ayuda a evitar confusiones. Recuerda, si hay desorden en el enunciado, entonces se producen ambigüedades y ese efecto ocasiona que no se entregue adecuadamente el mensaje al lector. Para comprobar la afirmación anterior lee los tres ejemplos siguientes:

2. Reaccionó al recibir la carta con un inesperado insulto. (¿La carta contenía un insulto inesperado o el receptor reaccionó con un insulto inesperado?)

3. Lo vi saliendo de la escuela. (¿Quién salía de la escuela? ¿El observador o el observado?)

4. El partido solicita cerrar su registro a las autoridades. (¿El partido quiere que las autoridades ya no se registren o el partido ha pedido a las autoridades que cierren su registro?)

En estos ejemplos, la ruptura de la sintaxis ocasiona que existan, por lo menos, dos sentidos para cada enunciado. Esta ambivalencia les resta efectividad a los enunciados porque ocasiona que el lector no sepa cómo interpretar con exactitud lo leído.

Para profundizar sobre este tema y hacer más ejercicios te recomendamos que consultes la última edición del texto *Redacción sin dolor*, libro escrito por Sandro Cohen y publicado en Editorial Planeta.

SEGUNDA PARTE: RAZONAMIENTO

Esta parte del examen está destinada a evaluar tu capacidad para distinguir entre buenas y malas razones que se proporcionan al argumentar. Observa el reactivo siguiente:

I. Si alguien afirmara "no alimentos a los animales del zoológico", ¿cuál sería una buena razón para respaldar ese enunciado?

- a) Porque pones en peligro el empleo de los cuidadores.
- b) Porque ellos tienen una alimentación especial y equilibrada.
- c) Porque se pueden escapar.
- d) Porque disfrutarás menos tu paseo por el zoológico.

e) Porque los animales sólo gustan de comida gourmet.

La respuesta correcta es la "b" debido a que implica un valor superior, en este caso, la vida de los animales del zoológico: es más importante la vida de estos seres que el empleo de los cuidadores, la posibilidad del escape animal, el factor de diversión del asistente o los gustos culinarios de las criaturas del zoológico.

Lee el siguiente reactivo y trata de responder correctamente.

II. Un argumento está formado por una afirmación principal y una serie de razones que la apoyan. Cuando te presentan un argumento ¿qué es lo más importante por evaluar?

- a) La apariencia de la persona que lo construyó.
- b) La escuela a la que asistió la persona que lo construyó.
- c) El vocabulario de la persona que lo construyó.
- d) La experiencia de la persona que lo construyó.
- e) La verdad o la verosimilitud de las razones.

La respuesta correcta es la "e". Lo más importante para evaluar una razón es concentrarse en su valor de verdad, es decir, siempre hay que preguntarse si la razón es verdadera, verosímil o, por el contrario, es falsa. Recuerda que **un argumento es bueno y válido independientemente de la persona que lo formuló**.

A continuación te presentamos una breve explicación acerca del razonamiento y su importancia.

Razonamiento

El razonamiento es un proceso que nos permite extraer enunciados nuevos a partir de enunciados conocidos. Veamos un par de ejemplos para ilustrar lo anterior. Si tenemos los dos siguientes enunciados "todos los gobernantes son listos" y "Pepe es gobernante", ¿qué podemos inferir?

Naturalmente, de esos dos enunciados podemos extraer un tercer enunciado, a saber, "Pepe es listo". Una manera más gráfica de presentar este proceso es la siguiente:

1. Todos los gobernantes son listos.	Razón 1
2. Pepe es gobernante.	Razón 2

3. Pepe es listo.	Conclusión
-------------------	------------

Ahora bien, a partir de una afirmación también puede construirse un argumento. Supongamos que alguien afirma "Es necesario un metrobús en Santa Fe". Lo natural sería preguntar por qué. La representación gráfica de esto puede verse a continuación:

1. ¿?	Razón 1
2. ¿?	Razón 2
3. Es necesario un metrobús en Santa Fe	Conclusión

Así, el razonamiento nos permite, entonces, buscar razones para respaldar lo que afirmamos. En este caso es sencillo proporcionar dos razones para apoyar que es necesario un metrobús en Santa Fe, por ejemplo, que el transporte público actual es insuficiente y que si el transporte público es insuficiente, entonces la gente llega tarde a su trabajo.

La argumentación es fundamental para las sociedades democráticas por cuatro razones: a) permite que cualquier persona, independientemente de su clase o posición social, pueda contribuir en las decisiones del país; b) porque implica que los ciudadanos son seres racionales capaces de juicio; c) porque nos permite conocer los motivos por los que actúa el otro, y d) porque implica transparentar los fundamentos en los que se apoya una decisión y este hecho facilita su evaluación y su replicación en caso de tener éxito. Recuerda que las decisiones deben tomarse con base en razones convincentes y si no se argumenta, entonces corremos el riesgo de ser guiados por prejuicios.

Para profundizar sobre este tema y realizar más ejercicios te recomendamos que consultes la última edición del texto *Las claves de la argumentación*, escrito por Anthony Weston y editado por Ariel.

TERCERA PARTE: REDACCIÓN DIRECTA

Esta parte del examen tiene el objetivo de evaluar las siguientes habilidades: comprensión de lectura, síntesis de información, vocabulario, orden lógico, coherencia, cohesión, unidad, argumentación (proporcionar razones para respaldar afirmaciones). Esta sección presenta dos textos que debes leer totalmente. Lee el texto siguiente para que te familiarices con el tipo de fragmento que encontrarás en el examen.

La suerte de la marihuana

Alex: Dios mío, ¡ojalá legalizaran la marihuana!

Paula: ¿Estás seguro de que sería una buena idea?

Alex: Seguro que estoy seguro. ¡No me digas que crees que debe ser ilegal! Debes ser la última persona del mundo que piensa eso.

Paula: Si yo fuera la última persona, ¿cómo es posible que todavía sea ilegal? Me gustaría saber por qué debería ser legal. Después de todo, no hay pruebas de que no sea perjudicial.

Alex: ¿Cuántas pruebas son necesarias? La marihuana debe ser la droga que más veces se ha puesto a prueba en la historia. Llevan años intentando encontrar algo malo en ella. ¿Por qué iba a necesitar la marihuana más pruebas que cualquier otra cosa?

Paula: Porque se toma para tener sensaciones placenteras, no por necesidad. Otras cosas, bien usadas, son necesarias para mejorar la salud, no para agarrar un viaje.

Alex: ¿Y qué? ¿Por qué importa la finalidad? ¿Estás diciendo que no debería utilizarse ninguna droga para obtener placer?

Paula: En general deberían usarse lo menos posible. No es una buena idea aportar sustancias extrañas a nuestro organismo, cuando se trata de medicinas puede ser necesario. Pero ¿por qué arriesgar la salud a cambio de placer?

Alex: ¿Qué ocurre con el alcohol? Ésa es una droga que se utiliza por placer y es legal.

Paula: Personalmente no creo que deba ser legal. Yo ilegalizaría la bebida en lugar de legalizar la hierba.

Alex: ¡Pero tú bebes!

Paula: ¿Y qué?

Alex: Supongo que eso no es importante. ¿No crees que la elección de proteger nuestros cuerpos de todos esos productos químicos debe ser una decisión personal? Yo preferiría vivir unos cuantos años menos y fumar hierba y beber vino. ¿Por qué no puede ser ésa mi elección?

Paula: Porque una de las funciones de la sociedad es proteger a sus miembros.

Alex: ¿Hasta qué punto? Me encantaría que no se vendiera veneno como vitaminas y que la leche fuera pura. Pero seguramente se nos deben permitir ciertas elecciones ¿Por qué no hacer ilegales los caramelos?

Paula: No seas estúpido.

Alex: No estoy siendo estúpido. Los caramelos son malos para nosotros. Atacan nuestros dientes, nos engordan, nos quitan el apetito, y contienen docenas de cosas artificiales. No solamente eso, sino que además los niños son los principales consumidores. Piensa en ello Paula, ¡niños! ¿Por qué no los íbamos a hacer ilegales?

Paula: Los caramelos son diferentes. Estoy de acuerdo en que se deberían eliminar los productos químicos que se les añaden, pero son de diferente tipo.

Alex: Pero todavía no me has dicho por qué son diferentes. ¿Por qué de dos cosas malas una tiene que ser legal y otra ilegal?

Paula: No lo sé. Sencillamente aborrezco la idea de legalizar otra forma de dañar nuestro cuerpo. ¿Por qué vamos a aumentar el número de cosas malas?

Alex: No creo que estemos aumentando el número de cosas malas. No creo que la hierba sea mala. Tú quieres penalizar a un segmento de la sociedad porque lo que les gusta ha llegado después del alcohol y de los caramelos. Eso no es justo.

Con base en el fragmento anterior tendrás que realizar lo siguiente (observa nuestras propuestas de solución):

1. Escribe en dos oraciones cuáles son las posturas que se enfrentan en el texto.

Alex sostiene que la marihuana debería ser legalizada. En cambio, Paula se opone a la legalización de la planta.

2. Explica cuáles son las razones que respaldan a cada una de esas afirmaciones.

Alex sostiene que la marihuana debería ser legal porque, en primer lugar, no se ha encontrado evidencia contundente de que sea mala. En segundo lugar, las personas deberían ser libres para elegir lo que consumen. Finalmente, al prohibir la planta se está aplicando una política inconsistente pues hay sustancias que a pesar de ser malas son legales.

Paula defiende su posición afirmando que, en primer lugar, no debería legalizarse una sustancia simplemente porque causa sensaciones placenteras. En segundo lugar, no debería permitirse el consumo de sustancias extrañas al organismo. En tercer lugar, porque una de las funciones de la sociedad es proteger a sus miembros. Por último, no se debería aumentar el número de cosas malas.

3. Escribe un comentario de tres oraciones en el que evalúes las dos concepciones y expliques por qué una es mejor que la otra.

Aunque las dos posiciones enfrentadas en este diálogo han sido respaldadas por razones, la posición a favor de la legalización triunfa sobre la prohibición porque, en una sociedad moderna, el estado no debería actuar de manera paternalista, sino que debería proporcionar a sus ciudadanos educación de calidad para que ellos pudieran decidir sobre sus vidas. La propuesta de Alex (a favor de la legalización de la planta) es consistente con esto, lo cual significa que contribuye a incrementar las libertades individuales. La propuesta de Paula, por el contrario, supone la existencia de un estado supervisor que concibe a sus ciudadanos como menores de edad que tienen que ser vigilados y controlados porque desconocen cómo actuar correctamente.

Para profundizar sobre este tema y realizar más ejercicios te recomendamos que consultes los siguientes textos:

Serafini, M. (última edición). *¿Cómo se escribe?* Madrid: Paidós.

Weston, A. (última edición). *Las claves de la argumentación*. Barcelona: Ariel.

Bibliografía sugerida

- Cohen, S. (2011). *Guía esencial para resolver dudas de uso y estilo*. México: Planeta.
- Cohen, S. (2013). *Redacción sin dolor*. México: Planeta.
- Escalante, B. (2010). *Curso de redacción para escritores y periodistas*. México: Porrúa.
- Fernández, E. C. (2011). *Argumentación académica: Estructura argumentativa de los Trabajos de Grado*. Editorial Académica Española.
- Kohan, S. (2010). *Gramática para escritores y no escritores*. Barcelona: Alba.
- Kohan, S. (2010). *Puntuación para escritores y no escritores*. Barcelona: Alba.
- Maqueo, A. (2006). *Ortografía*. México: Limusa.
- Rodríguez-Ávila, Y. (2012). *El ensayo académico: Proceso para su escritura*. Editorial Académica Española.
- Rodríguez-Vida, S. (2006). *Curso práctico de corrección de estilo*. Buenos Aires: Octaedro.
- Seco, M. (2003). *Guía práctica del español actual*. Madrid: Espasa.
- Serafini, T. (2007). *¿Cómo se escribe?* Madrid: Paidós.
- Toulmin, S., & Morrás Ruiz-Falcó, M. (2007). *Los usos de la argumentación*. Barcelona: Península.
- Weston, A. (2013). *Las claves de la argumentación*. Barcelona: Ariel.